

497/т. 61  
Високоповафакний Пане доктор!

Станю, про яку ми заговорили, и  
задав ти сам, але не ми про  
амойторскі висіявви. И обняв  
тїроки ширшии "Врцє нїг заголов",  
ком: Есїєнтурні приготования наша,  
сустїльностї до висїав нового  
"Тєаїтру" і одговорно, як приго,  
товляють се такі рїчї и и  
як тов. Котлярєвского / ама,  
торскі висїави і проєкт ера,  
матичної мѣлом), а друкє, як  
образує нублїду наша цодєнна

преса, а конкретні справи беру  
саме з рецензії мої митці, а не  
оцінкою рецензії на нову митку.  
Митководство не лише відкрито  
і власноруч ідентифікувати нову  
на репертуар і сцену, і менше  
свідомо до аматорських вистав  
дискредитуючої аматорської групи, а  
цим обговорюючи корисно сучасної  
митку аматорської елітної  
митку і наріччям поглядаючи на все,  
ке її стало в сучасній елітній  
сприйнятливості.

Не думайте, що це лише митка  
судити так і представити. Ї  
мірність се повернуто в мою

Сильно выдвигается вперед. Се подобно,  
ме впрориди сами, бо и все зарав  
и в напу едут дугу сия Вак неги,  
рлати. Тугаге Вугини, ги нага  
ли она до Висиника.

Ваму замінку про полюбленя  
мину Василька в малой будорство,  
а то в розмові з Товитом еким,  
Кейру в мучу переродити, бо она  
за розтала і дечкі ричи непоміди.  
И же переману цію драму, будо,  
писано дечотрі еноіефені зі сучен  
і т.г.

И ринав рецензію з Діла: Буслана.  
Буслана в розуміте, але рецензент  
Діла то екий Менкенфрест.

Навіщо не задав собі прости тридцять,  
ховайми бодай зверни епроми об'яв,  
носії, але такі рівно зрадфує си,  
що яму не ходило в шугу, але в ме,  
ме, «многонадійного» автора,  
про кондроп з такою іронією big-  
зубар. То про шугу не сказав  
нич, а і то неслуго, що сказав,  
здредфує що слово літературного  
анальрабейта. Ями знайте, хто  
я осріцувильним рецензента, то  
соби увивитє до як літної наду,  
ембідичю і рфнми претенси,  
си. Се конкретна ілюстрація  
до того, що ми говорили про  
порівня літератури і шуги нашої  
сучасності.

Врелме 22/4. З поваганям Стануцек